***PŘÍLOHA K BODU 4c na 5.veřejném zasedání dne 29.03.2011***

Vyjádření starostky - dle usnesení č. 6 pod bodem č. 11 z 4. veřejného zasedání ZO dne 22.02.2011

**Tuto zprávu nepovažuji za zprávu kontrolního výboru** , neboť je pod ní podepsán pouze 1 člen kontrolního výboru a místostarosta, který členem kontrolního výboru není, předsedou kontrolního výboru tj. p. M.Kadavým nebylo svoláno žádné jednání kontrolního výboru, kontrolní výbor obce Kratonohy má 5 členů a protože nebyly dodrženy podmínky zákona č.128/200 Sb. o obcích a to konkrétně § 118 a § 119

**§ 118**

(1) Výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce. Ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce.

(2) **Počet členů výboru je vždy lichý. Výbor se schází podle potřeby. Usnesení výboru se vyhotovuje písemně a podepisuje je předseda výboru.**

(3) **Usnesení výboru je platné, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru.**

**§ 119**

(1) Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné. **Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.**

**Přesto se ke skutečnostem, které na minulém ZO byly přečteny vyjádřím:**

- **(1)** se zprávou seznámil p.M.Borůvka – kontrola **objektu č.p. 69 „Pálenka“** – obsazení bytů, počet bytových jednotek, počet dřevníků, kontrola stavu měřidel, doplnil p.M.Veselý – byly zjištěny nepovolené stavby na dvoře č.p. 69, neoprávněně užívané dřevníky po papírově ukončeném nájmu, neoprávněně užívaný byt

🢂 nepovolené stavby: se všemi „staviteli“ i 1 stavba povolená a to z 07.06.2001, ale nájemník odstěhován, projednáno a do 31.03.2011 má být odstraněno

🢂 neoprávněně užívané dřevníky - v minulosti bylo řešeno ústní dohodou (Adámek), rovněž do 31.03.2011 má být vyklizeno, ostatní byly vyklizeny – zařizoval místostarosta

🢂 neoprávněně užívaný byt – „neoprávněný“ = špatný termín, na 20. Veřejném ZO dne 15.12.2009 bylo schváleno – *opis:* c) č.j. 339/09 = žádost p. Vítkové J. o přidělení bytu v č.p. 69, ZO souhlasí, smlouva bude na dobu určitou, smlouva byla podepsána 21.01.2011

vzhledem k nemožnosti uskutečnit převod odběru elektřiny na nového nájemce nebyla vyhotovena nájemní smlouva na tento byt, převod El byl uskutečněn cca konec 07/2010, smlouva byla účetní vyhotovena 12.10.2010 (= data v jejím PC, předána starostce (fyzicky) k podpisu, byla doplněna některá data – fyzicky – smlouva nebyla nalezena – po jedné z porad ZO byla přeposlána e-mailem 18.01.2011, doplněna a následně 21.01.2011 podepsána oběma stranami

- **(2)** dále proběhla kontrola sběrného dvora a kontrola využití **mobilního kontejneru nebezpečného odpadu –** kontejner nelze využívat, nelze jej otevřít, dále jej nelze používat jako mobilní – není ho čím vozit

🢂 mobilní neznamená ho odvážet, ale mobilní ve smyslu – umístění a pozemek provozovatele tj. obec bez pevných základů a možnost jeho případného přemístění

🢂 - na toto pořízení byla čerpána dotace od Krajského úřadu KHK přes MKR UB, tzn., že podmínky musely být splněny veškeré podmínky i ty technické

🢂 obsluha obdržela katalog fi MEVATEC v den přivezení kontejneru

🢂 dne 18.02.2011 bylo e-mailem zasláno z MKR UB – požadavky k provozu tzn. „PAPÍROVÉ“ dořešení (např. provozní řád, řízení EIA)

- do diskuze ohledně mobilního kontejneru na nebezpečný odpad vstoupil p.M.Veselý, který oslovil p. J.Fialu ohledně využití kontejneru, dále se připojil Ing. S.Král a p.M.Borůvka

- **(3)** bylo kontrolováno plnění usnesení z minulých zastupitelstev, např. uzavírání nájemních smluv, plnění podmínek těchto smluv, placení nájmů, upomínání dlužníků

🢂 upomínání dlužníků: dle Směrnice č. 2 z 01.09.2004 čl. III. – předpisy pohledávek a závazků vystavuje účetní

r. 2011 – č.j. 40/11 – přeplatek od fi AVENIR Praha (= odpověď z 27.01.2011)

r. 2010 – č.j. 156/10 + 157/10 + 158/10 + 159/10 z 23.06.2010

r. 2009 – č.j. 282/09 z 25.09.2009

r. 2008 – č.j. 18/08 z 24.01.2008

k 22.03.2011 podepsány od 2 dlužníků (=nájemci bytů) splátkové kalendáře, ještě je v řešení 1 dlužník

- p.M.Veselý doplnil informaci o uzavření splátkových kalendářů

- **(4)** proběhla kontrola **smluv o využívání obecních pozemků** – např. Smlouva o využívání rybníka za Vlasákovými

🢂 na pozemek KN p.č. 93 a KN p.č. 114 uzavřena - jedná se o částku 100,-Kč/rok/cca 100m2

🢂 Smlouva o využívání rybníka za Vlasákovými - jedná se o částku 1,-Kč/rok, na základě požadavku ZO z 3. Veřejného ZO dne 25.01.2011 - nebylo do 28.03.2011 ze strany nájemců předloženo

*Opis:*

c) č.j. 287/10 – žádost p. Bohdal – žádost o dotaci na odebrání vzorku sedimentu na rybníku za Vlasákovými, dne 17.01.2011 byl žadatel požádán o doplnění žádosti – do 21.01.2011 odpověď nepřišla – byla doručena osobně těsně před zasedáním – starostka oba dokumenty přečetla, M.Veselý – dotaz na p. Bohdala, pro jaký účel je potřeba vzorek – odpověděl p.Bohdal a p. I.Svoboda, Ing. S.Král – dotaz na další postup a záměr s písníkem – odpověděl p. I.Svoboda

- po této diskusi podala starostka návrhy na usnesení k této žádosti a požádala žadatele o doručení jejich nabídky na odběr vzorku, žadatelé předloží v písemné formě závazek na uspořádání veřejně prospěšných akcí a aktivit zrealizovaných vždy v době 1 roku – bude přílohou smlouvy

- p.M.Veselý vznesl dotaz na uzavření smlouvy na reklamu na sloupu VO z r. 2006

- p.M.Borůvka vznesl dotaz na odprodej zvonů pro ZS z r. 2006

**(6) kontrola vzduchotechniky v obecním hostinci** – zařízení nevyhovuje, účinnost je stejná jako původní zařízení

🢂 jedná se o technicky lepší odtah než byl stávající nástěnný ventilátor, nyní se odsává ventilátorem potrubním a přes 4 ks výustek osazených v rozvodu kruhového potrubí typu SPIRO

* VZT do obecního hostince se řešila, byla v programu POV minulého ZO ve volební období 2006 -2010
* Konkrétně na poradě ZO Kratonohy dne 17.03.2009 byla členům ZO předána Cenová a technická nabídka č.j. 41/09, která byla zpracována na 3 varianty:

1. VARIANTA I – parapetní jednotky, samostatný odtah – cena:307.029,-Kč bez PDH tj. 368.434,80Kč s DPH
2. VARIANTA II – dvě větrací jednoty s rekuperací tepal – cena: 404.052,-Kč bez DPH tj. 484.862,40Kč s DPH
3. VARIANTA III – jednda větrací jednotka s rekuperací tepla – cena: 415.781,-Kč bez DPH tj. 498.937,20Kč s DPH

* Konkrétně na 22. veřejném zasedání ZO Kratonohy dne 27.04.2010, kde bylo vysvětleno technické řešení , které bylo obsahem cenové nabídky

*opis zápisu:*

***3) Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání a minulých zasedání***

c) Vzduchotechnika do hospody - technické řešení = vylepšený odtah ➨ dle CN č. 3-1976, naše č.j. 100/10, CN za 37.977,-Kč bez DPH, realizace cca v 9/2010

* Dále na 25. 22. veřejném zasedání ZO Kratonohy dne 16.09.2010

*opis zápisu:*

***3) Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání a minulých zasedání***

**INFORMACE O STAVU ČERPÁNÍ A PLNĚNÍ ROZPOČTU k 14.09.2010:**

**e) AKCE ke zrealizování - pořadí důležitosti, zdroj financování**

**I. z paragrafu 3111** (MŠ)

3) Vzduchotechnika do hospody – 44.045,-Kč vč. DPH dle CN firmy KLIMACOOL HK

tj. bez stavebních přípomocí a elektra, odhad celkem cca 50.000,-Kč

- ZO jednomyslně odsouhlasilo

***10) Usnesení***

3. ZO jednomyslně odsouhlasilo uhradit z rozpočtu r. 2010 z § 3111:

I. pořízení PD na akci „**MŠ KRATONOHY – rekonstrukce kuchyně a jejího**

**zázemí – 4. etapa“** ve výšicca 55.000,-Kč

II. Dodávku a montáž vzduchotechniky do hospody od firmy KLIMACOOL HK ve

výši cca 44.045,-Kč.

VZT byla zrealizována 12.10.2010 bez regulátoru otáček na 3 fáze který byl v CN, není dostatečný počet žil - nebyl fakturován

* Nyní nabídka na regulaci otáček za 1.840,-Kč bez DPH – bude objednáno op schváleném rozpočtu – nyní provizorium

- **(7)** **dlažba před obecním úřadem** – neplní funkci protiskluzné dlažby, nelze reklamovat – diskuze o situaci p.V.Veselá, p.P.Plot ml., p.Mgr.L.Václavíková Antošová, p.M.Veselý

🢂 při opravě havárie kanal. přípojky z č.p. 31 bylo nutné po zásahu opravit i dlažbu, na tyto práce byla z původní faktury provedena pozastávka ve výši 10.000,-Kč, dlažbu položenou na první pokus pouze jen na část vstupu jsem pro nekonzultaci s investorem a nevhodnost nechala odstranit, tuto stávající jsem vybírala v součinnosti 2 pracovnic OÚ po předložení fyzických vzorků dodavatelem

- p. místostarosta zadal vypracování znaleckého posudku, byl doručen dne 03.03.2011 pod naším č.j. 83/11, faktura byla na: 876,-Kč

- p.M.Veselý – chce vyvolat jednání s provádějící firmou, citoval ze zmíněného posudku

- **(8)** **kontrola projektu kulturní místnosti na Michnovce –** stávající stav je havarijní, dosud plánované práce by probíhaly v nesprávném pořadí, kontrolní výbor doporučuje revokaci usnesení o této rekonstrukci, p.M.Veselý zhodnotil stávající záměr, zastává názor postavit „novou klubovnu“ na jiném místě, p. Brádlová zjistí možnost a nabídku na odprodání nemovitosti majiteli nemovitosti č.p. 17, zjistí možnost umístění „nové klubovny“ na obecním pozemku

🢂 pozemek v majetku obce je před zahradou domu č.p. 35 (Vaníčkovi), nyní osázeno stromy švestek

- dle telefonického sdělení: majitel přilehlé nemovitosti č.p.17 o finančním výši plnění za odkup neuvažoval, východiskem pro jednání by měl být znalecký odhad

- původně mělo být v měsíci dubnu 2011 požádáno o proplacení dotace, o prodloužení proplacení požádáno do 31.12.2011 –MAS potvrzeno

**PROJEKT KULTURNÍ MÍSTNOST NA MICHNOVCE BYL PROJEDNÁVÁN:**

1. 8. Veřejné 27.09.2007 – bod 5h programu, usnesení č. 10

h) č.j. 203/07 z 07.09.2007 = žádost na odkoupení přístavby objektu RD Michnovka č.p. 17 = kulturní místnost, proběhla velmi hlučná a ostrá diskuze ze strany veřejnosti a ze strany majitelky nemovitosti č.p. 17, starostka seznámila s časovým průběhem zpracování PD na rekonstrukci č.p. 17 - projekt je z července 2006, vyjádření obce k PD z 14.07.2006, zahájení řízení z 06.10.2006, stavební povolení z 09.03.2007, do doby podání žádosti č.j. 203/07 nebyla ze strany majitelky č.p. 17 vedena žádná jednání - pouze 1 telefonický hovor cca v polovině srpna 2007, kdy požadovala po obci opravu kulturní místnosti současně s opravou své nemovitosti tj. ještě letos nebo odkoupení kulturní místnosti do svého vlastnictví, ZO odsouhlasilo 6 – ti hlasy, 1 hlas se zdržel (P. Voženílek) zadání dokumentace s rozpočtem nákladů na opravu kulturní místnosti na Michnovce jako podklad pro rozhodování o rekonstrukci či prodeji kulturní místnosti u Ing. Hanuše

1. ZO odosuhlasilo 6 – ti hlasy, 1 hlas se zdržel (P. Voženílek) zadání dokumentace s rozpočtem nákladů na opravu kulturní místnosti na Michnovce jako podklad pro rozhodování o rekonstrukci či prodeji kulturní místnosti u Ing. Hanuše.

2. 9. Veřejné 27.11.2007 – bod jednání 3c, usnesení č.1

c) č.j. 203/07 = žádost na odkoupení přístavby objektu RD Michnovka č.p. 17 od majitelky nemovitosti č.p. 17, dvě možnosti řešení:

🠚 obecní nemovitost tj. přístavba odprodat

🠚 opravit – celkový náklad na kompletní rekonstrukci cca 1.400. 000,-Kč, náklad na nejnutnější rekonstrukci cca 400.000,-Kč (tj. střecha, zateplení, fasáda, okna, dveře, ÚT)

ZO odsouhlasilo 5 hlasy nejnutnější opravu, 2 hlasy proti – P. Voženílek, P. Plot, 1 hlas se zdržel – Ing. P. Lexa

***9) Usnesení***

1. ZO odsouhlasilo 5 hlasy (2 hlasy proti – P. Voženílek, P. Plot, 1 hlas se zdržel – Ing. P. Lexa ), že nebude vyhověno žádosti na odkoupení přístavby u č.p. 17 na Michnovce

3. Porada 05.02.2008 pod bodem g

g) **č.p. 17 Michnovka** – PD Ing. Hanuš bude zpracovávat ihned po PD na MŠ, pak stejný postup jako u MŠ tj. poptání dodavatelské firmy x stavební povolení ⏭ cca náklady budou v rozpočtu 2008

4. 10. Veřejné 26.02.2008 – bod 3d programu

d) č.p. 17 Michnovka – PD Ing. Hanuš bude zpracovávat ihned po PD na MŠ, pak stejný postup jako u MŠ tj. poptání dodavatelské firmy x stavební povolení

5. 11. Veřejné 15.04.2008 – bod 3c programu

c) č.p. 17 Michnovka – PD zadána, zpracovatel Ing. Hanuš

6. 12. Veřejné 24.06.2008 bod 3b programu

b) č.p. 17 Michnovka – bude zadáno vypracování geom. plánu dle skutečnosti vč. věcných břemen na vodu, kanalizaci, právo vstupu a užívání pozemku apod.

- PD 🠚dne 17.06.2008 technická konzultace s Ing. Hanušem, do konce srpna 2008 má být hotova PD ke stav. povolení

7. Porada 25.08.2009

8. 14.Veřejné 04.11.2008 – bod 3c programu

c) č.p. 17 Michnovka – PD zpracována, musí být stavební povolení, bude rozeslána poptávka na dodavatele stavebních prací, po vyhodnocení nabídek bude ZO odsouhlasen další postup

9. Porada 08.06.2010 – pod bodem 3b

b) Michnovka č.p. 40 = REKONSTRUKCE OBJEKTU KLUBOVNY na základě výzvy MAS Hradecký venkov byla 28.04.2010 podána opětovná žádost o dotaci z fondů EU

⇒po 10.06.2010 bude znám výsledek 2. výzvy

*(– na poradě dne 25.08.2009 byl schválen záměr podat žádost o dotace z MAS Hradecký venkov, žádost byla podána dne 24.09.2009, příšerná administrace!!!!!!!!! , kdo nezažil, neuvěří, naše žádost je 1. pod čarou, tzn., že pokud někdo dotaci odmítne nebo ještě následné 2 kontroly ze SFŽP by nepotvrdily bodové ohodnocení z MAS, je šance dotaci získat v rámci této výzvy - žádali jsme v rámci možných pravidel o 291.176,-Kč nebo má být v roce 2010 vyhlášena další výzva, kde můžeme opětovně na stejný projekt požádat a uvidí se, vše bude muset papírově probíhat, jako by se akce opravdu realizovala tzn. rozpočet, výběrové řízení, ale vlastní stavební realizace až jako vždy po odsouhlasení zastupitelstva)*

10. 23. Veřejné 15.06.2010 – bod 3b programu

b) Michnovka č.p. 40 = REKONSTRUKCE OBJEKTU KLUBOVNY na základě výzvy MAS Hradecký venkov byla 28.04.2010 podána opětovná žádost o dotaci z fondů EU

ode dne 10.06.2010 je znám výsledek 2. výzvy: dotaci ve výši 90% uznatelných nákladů jsme získali, realizace 11/2010 – 02/2011, výběrové řízení na dodavatele v 09/2010, bylo celkem 16 žádostí, jsme 6. v pořadí se 191 body, maximum bodů bylo 233 – minimum bodů bylo 137.

Jde o částku max. 291.176,00Kč

11. 25. Veřejné – bod 3a programu

a) Michnovka č.p. 40 = REKONSTRUKCE OBJEKTU KLUBOVNY – podpis SMLOUVY na dotaci se dle SZIF předpokládá po 16. 10. 2010

Porada 22.03.2011 – p. Veselý – cena za vícepráce, které jsou NUTNÉ k vlastní realizaci

- do diskuze vstoupil p.M.Veselý – s názorem, že nejsou správně vybrány položky k rekonstrukci a oslovil

p. P.Šatalíka, zda minulé ZO odsouhlasilo položky oprav, které budou prováděny – p.P.Šatalík řekl, že

ANO, p.I.Kašparová rozporovala – minulé ZO pouze odsouhlasilo

-p. M.Borůvka hovořil o myšlence postavit nový objekt

- p.M.Veselý a p.J.Balcarová – diskuze o dotaci stávajících objektů a opravách (fara x kulturní místnost na

Michnovce)

- **(9)** **kontrola kamerového systému na hřbitově** – jakým způsobem funguje, systém je funkční, na objektu není tabulka s vyznačením monitorování kamerami, z hlediska zákona o ochraně osobních údajů není ještě dořešeno, do diskuze vstoupila p.J.Brádlová a p.V.Veselá

🢂 zák.č. 101/2000 Sb. = zákon o ochraně osobních údajů – dořešeno, po zaevidování dne 25.02.2011, bylo označeno tabulkou provizorní – bude nahrazeno tabulkou „pevnou“